

**\*\*\* MARIS obrt za procjene i vještačenja \*\*\***

**\*\*\* VI. Marino Sorić, Jože Gabrovška 2, 51000 Rijeka \*\*\***

**\*\*\* Tel : 051 453409 Mob : 099 3670517 E-mail adresa : marino.soric@allianz.hr \*\*\***

**Predmet :**

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Zadarska 1 i 3, Rijeka

Poslovni broj : 15 St-226/18-71

**OČITOVANJE NA PODNESAK VJEROVNIKA**

**g. ZVONKA BAČIĆA**



## OČITOVANJE

S obzirom na podnesak vjerovnika g. Zvonka Bačića na Nalaz i mišljenje iznosim slijedeće očitovanje.

Prije svega , ukoliko predmetni vjerovnik iznosi podnesak u svoje ime , bez zakonskog zastupnika , onda je osnova korektna komunikacije da u svom potpisu navede i svoju stručnu spremu da bi potvrdio svoju kompetentnost i uopće legitimitet za iznošenje mišljenja o procjeni.

U odgovoru na detalje procjene treba reći da kontakt osoba za procjenu na očevidu g. Željko Jažić nije mogao osigurati nikakve dodatne informacije na pitanja vještaka vezana na servisne radove ili trenutno stanje vozila kao i na detalje same opreme.Stoga je vještak sam morao istraživati detalje .

Prema navodima vjerovnika o detaljima pojedine opreme :

**1.klima uređaj** - naknadno je provjereno prema napravljenim fotografijama da je isti ugrađen,te potvrđujem pogrešan navod u Nalazu

**2.pogon 4x4** - treba bi biti ugrađen za ovakva vozila,no nije naveden u prometnoj dozvoli kao službenoj is – pravi vozila,te nema službene potvrde za isti

**3.tempomat**-nije utvrđen na očevidu

**4.kilometraža** – na očevidu nije bilo uvjeta za uvid u realnu kilometražu

**5.dodatna oprema** u spremištima nije niti pregledana, jer kontakt osoba nije imala ključeve od istih.

Zaključno,vlasnik vozila je trebao osigurati sve tehničke uvjete pregleda na očevidu,pa isti snosi odgovornost eventualno krivo utvrđenih činjenica vezanih za pojedini dio opreme od strane vještaka.

Generalno,predmetna kao i sva ostala oprema je navedena radi što detaljnijeg opisa vozila,ali postojanje ili ne iste,praktički nema utjecaj na promjenu vrijednosti vozila kako navodi vjerovnik,budući je vozilo ionako najmjerodavnije procjenjeno s obzirom na stanje tržišta,gdje je postojanje ili nepostojanje predmetne opreme, ionako uzeto u obzir.

Nadalje , vozilo nije voženo ( nije u voznom stanju ) i nije održavano cca 3 godine,pa nikako ne može biti prosječnog stanja za svoje godište.Naime,ova vozila ne rade veliku kilometražu,ali često rade u otežanim režimima vožnje ( izvan asfaltiranih prometnica ) , pa je time njihovo stalno održavanje još nužnije i bitnije. Ne postojanje servisne i važeće prometne dokumentacije svakako dodatno smanjuje njegovu prosječnu tržišnu vrijednost,pa je ista i zbog toga procjenjena blizu donje vrijednosti u navedenom rasponu iste na tržištu,kako je navedeno u Nalazu.

**Zaključno treba naglasiti i širi kontekst od ove procjene predmetnog vozila.**

**Mišljenja o vrijednosti ovog vozila dala su 3 vještaka.Budući vrijednosti međusobno odstupaju sasvim dozvoljenih 10-tak % , po struci je sasvim jasno da je to konačno i njegova objektivna tržišna vrijednost. Stoga,mišljenje vjerovnika o vrijednosti predmetnog vozila iz podneska,nastavno na moje navode sa početka ovog očitovanja , smatram motiviranim osobnim interesom.**

Sastavio : **MARINO SORIĆ , sudski vještak strojarske i brodstrojarske struke**

U Rijeci , 05.07.2021.